

PODKLAD PRO NÁMITKY ČLENŮ SEKCE PVP (k projednání na schůzi dne 22. 2. 2026)

Předkládáno jménem skupiny tří členů sekce PVP KCHLS

Úvod

Jako členové klubu uplatňujeme tímto námitky k postupu orgánů klubu a pobočného spolku s odkazem na Stanovy KCHLS a obecné zásady spolkového práva dle občanského zákoníku, zejména zásadu rovného zacházení s členy, transparentnosti, předvídatelnosti rozhodování a řádného výkonu správy spolku. Uvedené nedostatky považujeme za způsobilé zasáhnout do členských práv garantovaných zejména čl. IV Stanov KCHLS (práva členů), včetně práva být informován o hospodaření a práva získávat informace zejména prostřednictvím klubové webové stránky.

1. Svolání schůze a informovanost členů

Namítáme, že svolání schůze neproběhlo způsobem, který by zaručoval prokazatelné, včasné a rovné informování všech členů, jak vyplývá z čl. IV Stanov KCHLS. Pozvánka byla zveřejněna především prostřednictvím sociální sítě Facebook, kterou ne všichni členové využívají. Není doloženo, že byl použit oficiální a stanovami předpokládaný způsob informování členské základny.

Takový postup je v rozporu se zásadou rovného přístupu členů k informacím a může zakládat pochybnosti o řádném svolání schůze a o platnosti případně přijatých usnesení.

2. Absence nebo pozdní zveřejnění programu schůze

Namítáme, že program schůze nebyl členům zpřístupněn s dostatečným časovým předstihem (30 dní). Program byl zveřejněn na sociální síti Facebook dne 10. 2. 2026, přičemž v té době nebyl zveřejněn na webových stránkách sekce, ačkoli dle čl. IV Stanov KCHLS mají členové právo získávat informace zejména prostřednictvím klubové webové stránky.

Členové tak neměli reálnou možnost se na projednávané body připravit. U zásadních bodů jednání jde o podstatné procesní pochybení, které je v rozporu se zásadou předvídatelnosti a informovaného výkonu členských práv a které může mít za následek zpochybnění platnosti přijatých rozhodnutí.

3. Hlasování o sloučení dvou plemen

Namítáme způsob, jakým proběhlo hlasování o sloučení dvou plemen formou e-mailu. Jde o rozhodnutí zásadního významu pro činnost pobočného spolku a koncepci chovu, která má

být podle Stanov KCHLS projednávána v rámci orgánů pobočného spolku, zejména Konference pobočného spolku jako nejvyššího orgánu.

Nebyla zajištěna:

- prokazatelná informovanost všech oprávněných členů,
- rovnost uplatnění hlasovacího práva,
- ověření totožnosti hlasujících.

Část členů se o hlasování vůbec nedozvěděla a hlasování proběhlo bez řádné odborné a členské diskuse.

Takový postup považujeme za netransparentní a právně zpochybnitelný. Navrhujeme, aby tato otázka byla projednána na řádně svolané schůzi/konferenci pobočného spolku s předem oznámeným bodem programu a s jasně stanoveným a kontrolovatelným způsobem hlasování, který zajistí rovnost hlasů a ověření totožnosti hlasujících.

4. GDPR – postup klubu

Namítáme nestandardní postup klubu v oblasti ochrany osobních údajů. Klub zpracovává osobní údaje členů dlouhodobě, přesto byl souhlas se zpracováním údajů vyžadován náhle a s velmi krátkou lhůtou k reakci. Tento postup je v rozporu se zásadou transparentnosti a řádné správy spolku a je způsobilý zasáhnout do práv členů na informované rozhodování o nakládání s jejich osobními údaji.

5. Hospodářská transparentnost klubu / pobočného spolku

Uplatňujeme právo členů být informováni o hospodaření dle čl. IV Stanov KCHLS a poukazujeme rovněž na čl. VIII Stanov KCHLS a čl. 5 části „Finanční hospodaření pobočného spolku“, podle nichž podléhá hospodaření kontrole a má být projednáváno a schvalováno příslušnými orgány.

Požadujeme zejména:

- přehled příjmů a výdajů klubu / pobočného spolku,
- informaci o aktuálním stavu finančních prostředků,
- sdělení, kdy, kde a jakým způsobem jsou tyto informace členům zpřístupňovány.

Neposkytnutí těchto informací je v rozporu se Stanovami KCHLS a oslabuje důvěru členů v řádný výkon správy spolku.

6. Role a fungování poradce chovu

Poukazujeme na čl. 6 části „Chovatelská rada pobočného spolku“, podle něhož je hlavním posláním chovatelské rady a poradců chovu zkvalitňování chovu a odborný dohled nad ním. Namítáme, že tato role není v praxi naplňována v plném rozsahu, zejména:

- není poskytována systematická odborná podpora všem chovatelům,
- neexistuje ucelená a zveřejněná koncepce chovu, metodika ani písemná doporučení,
- není zajištěn rovný přístup chovatelů k odbornému poradenství,
- nejsou transparentně stanovena kritéria pro doporučování konkrétních psů.

Takový stav je v rozporu se smyslem funkce poradce chovu jako odborného garanta kvality a směřování chovu dle Stanov KCHLS.

7. Možný střet zájmů a nerovný přístup

Upozorňujeme na možné projevy střetu zájmů a nerovného přístupu k jednotlivým chovatelům, což je v rozporu se zásadou nestrannosti a rovného zacházení s členy vyplývající ze Stanov KCHLS a obecné spolkové praxe. Takový stav poškozují důvěryhodnost klubu i chovatelského programu.

8. Závěr a návrhy

Navrhujeme:

- aby byly výše uvedené námítky projednány jako samostatné body jednání,
- aby k nim byly přijaty konkrétní závěry a opatření k nápravě,
- aby celý obsah těchto námitek a reakce na ně byly řádně zaznamenány v zápisu ze schůze.

Cílem tohoto podání je ochrana členských práv a zajištění toho, aby činnost klubu a pobočného spolku odpovídala Stanovám KCHLS a zásadám řádné správy spolku.

Ve Velkém Grunově dne 20. 2. 2026

Za skupinu tří členů sekce PVP KCHLS:

1) Jméno a příjmení: Jaroslava Palová Podpis: _____

2) Jméno a příjmení: Adéla Vášňová Podpis: _____

3) Jméno a příjmení: Kateřina Mandík Rohanová Podpis: _____